

## 【エアコン入札について】

## Q 宮澤正典：〈疑惑の小中学校エアコン工事入札〉

	工事名	設計価格	入札書 比較価格	比較 /設計	落札価格	落札 /予定	落札 /設計	入札 経過
竜口町政 2期目	平成21年度 デジタルテレビ整備事業 (No.1)	7,896,400	7,260,000	91.9%	5,139,100	70.8%	65.1%	1回目
	平成21年度 デジタルテレビ整備事業 (No.2)	4,504,800	4,140,000	91.9%	2,767,088	66.8%	61.4%	1回目
	平成21年度 デジタルテレビ整備事業 (No.3)	5,014,000	4,610,000	91.9%	3,880,000	84.2%	77.4%	1回目
	平成21年度 北小学校校舎棟耐震補強工事	172,500,000	158,000,000	91.6%	137,000,000	86.7%	79.4%	1回目
深津町政 1期目	平成22年度 中央小学校体育館他耐震補強 他工事	208,760,000	187,000,000	89.6%	164,000,000	87.7%	78.6%	1回目
	平成23年度 中央小学校給食棟他改築工事	269,080,000	255,630,000	95.0%	254,000,000	99.4%	94.4%	2回目
深津町政 2期目	平成25年度 名子統合保育園建設建築工事	447,700,000	399,000,000	89.1%	399,000,000	100%	89.1%	4回目
	平成27・28年度 中央公民館改築・チャンネル ユー局舎建設工事	634,472,000	634,472,000	100%	634,000,000	99.9%	99.9%	1回目
	平成29年度 中学校給食棟他改築工事	349,000,000	349,000,000	100%	349,000,000	100%	100%	1回目
	平成30年度 中学校エアコン設置工事	78,440,000	78,440,000	100%	77,500,000	98.8%	98.8%	1回目
	平成30年度 中央小学校エアコン設置工事	65,350,000	65,350,000	100%	64,000,000	97.9%	97.9%	1回目
宮下町政 1期目	平成30年度 北小学校エアコン設置工事	38,239,000	38,239,000	100%	38,000,000	99.4%	99.4%	1回目
	平成31年度 町民体育館耐震補強工事	259,090,000	259,090,000	100%	254,000,000	98.0%	98.0%	1回目

1

最初にエアコンの入札について伺います。

これは、平成21年度から令和1年度の間に行われた1億円以上の全ての建築工事と1抜け方式入札による平成21年度のデジタルテレビ整備事業と今回の小中学校エアコン設置工事の入札情報を情報公開条例により取得し、まとめたものです。

期間は、竜口町政2期目から深津町政1,2期目と宮下町政1期目にかけてです。

表からは多くの事がわかるのですが、深津町政2期目より入札書比較価格が、設計者がきめた設計価格と同じになっています。入札書比較価格とは税抜きの前価格で落札の為の上限価格です。

また、全ての落札価格が、上限である入札書比較価格の98%~100%になっています。しかも全て1回目の入札で落札されています。

資料 No.1

これより、平成31年1月23日行われた小中学校のエアコン設置工事入札に関して疑問点を具体的に伺います。

これも情報公開で開示された中学校の入札経過書です。

これから分かることは、神稲建設が1回目の入札で7,750万円で落札しているということです。

記

No.317

工 事 名	平成30年度 ブロック塀・冷房設備対応臨時特例交付金事業 松川中学校 エアコン設置工事	施 工 ( 納 入 ) 場 所	松川町 松川中学校			
施 行 方 法	指名競争入札					
入 札 ( 決 定 ) 日 時	平成31年1月23日 午前10時00分					
入 札 者 の 経 過	回数	1回	2回	見積1回	見積2回	備 考
	入札者	明和工業・松川設備工業 特定建設工事共同企業体	78,300,000			
		飯田工業・北原産業 特定建設工事共同企業体	79,800,000			
		三笠設備・エビスヤ産業 特定建設工事共同企業体	78,600,000			
		シノダ設備・大場住設工業 特定建設工事共同企業体	77,800,000			
		<u>神稲建設㈱</u>	<u>77,500,000</u>			落札
		㈱ヤマウラ	78,000,000			
<b>神稲建設㈱</b>		<b>77,500,000</b>				
上記金額に100分の8に相当する額を加算した金額が法律上の入札価格である。						
決 定 金 額	83,700,000 円	落 札 者 氏 名	神稲建設㈱			
内 訳	入札(見積)書記載金額	77,500,000 円	立 会 人	入札参加者		
	上記の8/100相当額	6,200,000 円	摘 要			

2

資料 No.2

様式第93号 (109条)

予 定 価 格 調 書

予 定 価 格	84,715,200 円
(最低制限価格)	( 76,237,200 )
入札書比較価格	78,440,000 円
(最低制限価格)	( 70,590,000 )

予 定 価 格 調 書	
予 定 価 格	84,715,200 円
(最低制限価格)	( 76,237,200 )
入札書比較価格	78,440,000 円
(最低制限価格)	( 70,590,000 )

神稲建設㈱	77,500,000
-------	------------

**7750万円 ÷ 7844万円 = 98.8%**

3

次に、これは同じく中学校の入札書比較価格と最低制限価格です。7,844万円の入札書比較価格は上限価格で、7,059万円の最低制限価格とは下限でこれ以下だと失格になるという価格だそうです。

この二つの書類から中学校のエアコン工事は神稲建設が上限価格の98.8%約99%で、しかも1回目の入札で落札していることが分かります。

資料 No.3

様式第93号 (109条)

予 定 価 格 調 書

予 定 価 格	70,578,000 円
(最低制限価格)	( 63,514,800 )
入札書比較価格	65,350,000 円
(最低制限価格)	( 58,810,000 )

予 定 価 格 調 書

予 定 価 格	70,578,000 円
(最低制限価格)	( 63,514,800 )
入札書比較価格	65,350,000 円
(最低制限価格)	( 58,810,000 )

工 事  
施 工 場  
工

者 アダク設備・大塚建設工業  
特定建設工事共同企業体 64,700,000

見 積  
見積額の100/100

明和工業・松川設備工業 特  
定建設工事共同企業体 64,000,000

6400万円 ÷ 6535万円 = 97.9%

内訳	入札(見積)書記載金額	64,000,000 円	立 会 人	入札参加者
	上記の8/100相当額	5,120,000 円	編 要	

4

次に、これは中央小学校の入札経過書と入札書比較価格と最低制限価格です。この二つの書類から明和工業の企業体が上限価格の97.9%約98%で1回目の入札で落札していることが分かります。

資料 No.4

様式第93号 (109条)

予 定 価 格 調 書

予 定 価 格	41,298,120 円
(最低制限価格)	( 37,162,800 )
入札書比較価格	38,239,000 円
(最低制限価格)	( 34,410,000 )

予 定 価 格 調 書

予 定 価 格	41,298,120 円
(最低制限価格)	( 37,162,800 )
入札書比較価格	38,239,000 円
(最低制限価格)	( 34,410,000 )

工 事  
施 工 場  
工

者 特定建設工事共同企業体 39,400,000

見 積  
見積額の100/100

三笠設備・エビスヤ産業 特  
定建設工事共同企業体 38,000,000

3800万円 ÷ 3823.9万円 = 99.5%

内訳	入札(見積)書記載金額	38,000,000 円	立 会 人	入札参加者
	上記の8/100相当額	3,040,000 円	編 要	

5

同様に、北小では上限価格の99.5%ほぼ100%で三笠設備の企業体が1回目の入札で落札しています。宮下町長はこれらの事実をどう思いますか？

資料 No.5

A 宮下町長：

・・・回答・・・

Q 宮澤正典：

	工事名	設計価格	入札書 比較価格	比較 /設計	落札価格	落札 /予定	落札 /設計	入札 経過
竜口町政 2期目	平成21年度 デジタルテレビ整備事業 (No.1)	7,896,400	7,260,000	91.9%	5,139,100	70.8%	65.1%	1回目
	平成21年度 デジタルテレビ整備事業 (No.2)	4,504,800	4,140,000	91.9%	2,767,088	66.8%	61.4%	1回目
	平成21年度 デジタルテレビ整備事業 (No.3)	5,014,000	4,610,000	91.9%	3,880,000	84.2%	77.4%	1回目
	平成21年度 北小学校校舎棟耐震補強工事	172,500,000	158,000,000	91.6%	137,000,000	86.7%	79.4%	1回目
	平成22年度 中央小学校体育館他耐震補強 他工事	208,760,000	187,000,000	89.6%	164,000,000	87.7%	78.6%	1回目
深津町政 1期目	平成23年度 中央小学校給食棟他改築工事	269,080,000	255,630,000	95.0%	254,000,000	99.4%	94.4%	2回目
	平成25年度 名子統合保育園建設建築工事	447,700,000	399,000,000	89.1%	399,000,000	100%	89.1%	4回目
深津町政 2期目	平成27・28年度 中央公民館改築・チャンネル ニュー局舎建設工事	634,472,000	634,472,000	100%	634,000,000	99.9%	99.9%	1回目
	平成29年度 中学校給食棟他改築工事	349,000,000	349,000,000	100%	349,000,000	100%	100%	1回目
	平成30年度 中学校エアコン設置工事	78,440,000	78,440,000	100%	77,500,000	98.8%	98.8%	1回目
	平成30年度 中央小学校エアコン設置工事	65,350,000	65,350,000	100%	64,000,000	97.9%	97.9%	1回目
	平成30年度 北小学校エアコン設置工事	38,239,000	38,239,000	100%	38,000,000	99.4%	99.4%	1回目
宮下町政 1期目	平成31年度 町民体育館耐震補強工事	259,090,000	259,090,000	100%	254,000,000	98.0%	98.0%	1回目

6

今年の4月までは、入札に関するこれらの情報は町議会議員が公開の場で要求しても「今後の入札が公正に行われなくなる」という理由で拒否され、一切、公開されてきませんでした。

それにもかかわらず、それぞれの業者の方が設計図面と金抜きの詳細書から300を超える項目を独自に見積もって、極秘の上限価格である入札書比較価格の98%から100%に一回目の入札で落札する偶然がこのように続くことがあるのでしょうか？

上限価格である入札書比較価格が指名業者に漏れているのではないかと疑われます。

調査すべきではないですか？

資料 No.6

A 宮下町長：

・・・回答・・・

Q 西尾明廣：〈高い設計価格と工事内訳書と落札予定価格〉

No.	名称	摘要	数量	単位	単価	金額	備考									
	総括表															
A	建築主体工事	<div style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">予 定 価 格 調 書</div> <table border="1" style="margin: 10px auto;"> <tr> <td>予 定 価 格</td> <td>84,715,200円</td> </tr> <tr> <td>(最低制限価格)</td> <td>( 76,237,200 )</td> </tr> <tr> <td>入札書比較価格</td> <td>78,440,000円</td> </tr> <tr> <td>(最低制限価格)</td> <td>( 70,590,000 )</td> </tr> </table>					予 定 価 格	84,715,200円	(最低制限価格)	( 76,237,200 )	入札書比較価格	78,440,000円	(最低制限価格)	( 70,590,000 )		
予 定 価 格	84,715,200円															
(最低制限価格)	( 76,237,200 )															
入札書比較価格	78,440,000円															
(最低制限価格)	( 70,590,000 )															
B	電気設備工事															
C	機械設備工事															
	直接工事費計															
	共通仮設費															
	純工事費															
	現場管理費															
	工事原価		69,715,515													
	一般管理費	1	式													
						<div style="font-size: 1.5em; font-weight: bold;">78,440,000</div>										
	工事費合計					78,440,000										
	消費税					6,275,200										
	総合計					84,715,200										

有限会社 積建第デザイン

P - 1

7

これは中学校のエアコン工事の内訳書の一部です。これも、情報公開により開示されたものですがこれからは上限価格である入札書比較価格が平成30年12月28日に実施設計者から提出された設計予算と同額になっています。

上限である入札書比較価格と最低制限価格を決めるは町長ですね。

資料 No.7

様式第93号(109条)	
予 定 価 格 調 書	
予 定 価 格	84,715,200円
(最低制限価格)	( 76,237,200 )
入札書比較価格	78,440,000円
(最低制限価格)	( 70,590,000 )
平成 年	31.1.23 日
予算執行者	松川町長 深津 徹
記	
工 事 名	平成30年度 ブロック塙・冷房設備対応臨時特例交付金事業 松川中学校 エアコン設置工事
施 工 場 所	松川町 松川中学校
工 種	エアコン設置工事
見 積 額	84,715,200円
見積額の100/108の額	78,440,000円
摘 要	

8

また、上限である入札書比較価格と最低制限価格を決定したときは、予定価格調書を作成し、封筒に入れて封印し、保管しなければならないと町財務規則109条で規定されていますが、それほど重要な価格が設計予算と同額となっています。

これでは、町長が決めるのではなく、設計者が決めることになってしまっている。おかしくないですか？

**A 宮下町長：**

・・・回答・・・

**Q 西尾明廣：〈疑惑の積算ソフトについて〉**

私達は現在この事について、宮下町長以外の議会、監査委員などにも検証を持ち込みつつあります。

その中で、「入札業者は役場の上限価格である入札書比較価格がでる積算ソフトを持っているのでこのような事は起きてもおかしくない。」という話を業者から聞いたという情報があります。役場はこの積算ソフトの事を把握していますか？

また、あったとしたら放置しておいては駄目ではないですか？

資料 No.8

**A 宮下町長：**

・・・回答・・・

**Q 松本朗彦：**

No.	名称	摘要	数量	単位	単価	金額	備考
総括表							
A	建築主体工事		1	式		4,515,257	
B	電気設備工事		1	式		24,358,914	
C	機械設備工事		1	式		33,357,991	
直接工事費計						62,232,162	
共通	<b>A 建築主体工事</b>		4,515,257	<b>← 今回独自の見積もりを含む</b>			
現場	<b>B 電気設備工事</b>		24,358,914	<b>← 根拠の記載無し</b>			
一般	<b>C 機械設備工事</b>		33,357,991	<b>← 今回独自の見積もりを含む</b>			
工事費	<b>直接工事費約6200万円の内、 ソフトウェアによる算出金額は 約1200万円</b>						
消費							
総合							

P - 1

業者の誰でもが同じ積算になる積算ソフトの話についてですが、これは中学校の明細書の総括表ですが、A建築主体工事の約351万円分は見積りによるものです。また、Bの電気設備工事の2,436万円に関しては何処の数字か根拠が記載されていません。そして、Cの機械設備工事の約2,221万円分はカタログ値の0.4とか0.7というような価格で今回の工事単独のものであり共通ソフトからの価格ではありません。このような、今回単独の見積りや掛け率などの価格を合計すると約5,008万円になります。

直接工事費約6,223万円の残りの(6223-5008=)1,215万円分がその様なソフトからの数値だとだとしても、そのソフトによって予定価格の98%~100%の入札価格を業者が算出する事は不可能だと思います。

町長いかがですか？

また、その積算ソフトがあるのならそのソフトを使って今回のエアコン工事の積算をしてみたいのでそのソフトの名前を教えてください。

資料 No.9

**A 宮下町長：**

・・・回答・・・

**Q 松本朗彦：〈異常に高い設計価格について〉**

No.	名称	摘	数量	単位	単価	金額	備考
1	管理特別棟:エアコン機器						
	PAC-1	天吊形	1	台		354,000	0.40
	空冷ヒートポンプエアコン	冷房:5.6kW 暖房:6.3kW					
		ワイルドエアコン					
		三相200v					
	屋外機用安全ネット		1	個		28,700	0.70
	PAC-2					382,800	0.40
	空冷ヒートポンプ						
		441,200	2,647,200	0.40			
	屋外機用安全					32,900	0.70
	PAC-3	天吊形	6	台	441,200	2,647,200	0.40
	空冷ヒートポンプエアコン	冷房:10.0kW 暖房:11.2kW					
		ワイルドエアコン					
		三相200v					
	屋外機用安全ネット		6	個	44,100	264,600	0.70

有限会社 稷建務デザイン

P - 18

10

これは、情報公開で入手した中学の明細書の一部です。この部分はエアコンの設計価格ですが価格定価の0.4掛け、40%で積算されています。実勢価格はほぼこの半分の0.2掛けの20%前後です。

中学校のエアコンは44台でこのよう部分が約2,220万円ほどあります。この実勢価格はこの半分です。ここで粗利が約1,110万円ほど出るでしょう。

資料 No.10

次に、受電設備工事の部分ですが、200kVAの変圧器の交換するという項目ですが、200kVAの変圧器は私達の入手価格では77万円で設置費用は18万円ぐらいです。私達の積算では材工で95万円です。積算予算は約131万円ですからここでは36万円の27.5%の粗利がでます。このコンデンサ入れ替え工事では器具代8.4万円で設置費が6万円の材工で14.4万円位です。積算予算は29.8万円なのでここも15.4万円の51.7%の粗利が出るでしょう。

明らかにこの実行予算は通常の厳しく発注したら5~8%位粗利の上乗せが出来る予算ではありません。もしかすると半分以上粗利ではないかと思われれます。

町長どう思われますか？



今回の入札を実行し、関係した役場職員はこのような状況についておかしいと感じたはずですが、しかし、「おかしい」という声は出ていません。出なかったというよりは出せなかったのでしょうか。

このような落札予定価格が漏れているのではないかと疑われるような入札に係わった職員は私達町民に対してどのような説明が出来るのでしょうか？

もし、落札予定価格が漏洩したり、談合が行われたとしたら、刑法第96条の6の公契約関係競売等妨害で刑事事件です

宮下町長は5月7日初登庁の際、役場職員に「松川町役場を日本一の職場にする。」と言っていますが、今回の入札は極論すれば、役場職員が刑務所の塀の上で仕事をしているようなものです。一つ間違えば、職員が刑務所の中へ落ちてしまうような状況では無いでしょうか？

宮下町長、これについてお答え下さい。

資料 No.12

## A 宮下町長：

・・・回答・・・

## Q 西尾明廣：〈一般競争入札に〉

現在、松川町の入札は入札前に入札業者がわかる談合の温床になりやすい指名競争入札です。

近隣の市町村では、平成19年総務省自治行政局長と国土交通省総合政策局長連名の通達が各都道府県と政令指定都市あてに発信され各自治体に徹底するよう出されていて、それ以降、飯田市、駒ヶ根市、高森町などでは事後審査型などの工夫がされた一般競争入札とする案件が多くなっています。

松川町も一般競争入札すべきではないですか？

当然、地元業者育成という配慮で町内に本社がある業者という制限や、また、規模によっては、飯田市から駒ヶ根市までというような制限はあっても良いと思いますが、基本はやはり一般競争入札にすべきでしょう。

そうすれば、役場職員は安心して入札の仕事ができるはずです。いかがですか？

### 主な入札情報の比較

	工事名	設計価格	入札書 比較価格	比較 /設計	落札価格	落札 /予定	落札 /設計	入札 経過
竜口町政 2期目	平成21年度 デジタルテレビ整備事業 (No.1)	7,896,400	7,260,000	91.9%	5,139,100	70.8%	65.1%	1回目
	平成21年度 デジタルテレビ整備事業 (No.2)	4,504,800	4,140,000	91.9%	2,767,088	66.8%	61.4%	1回目
	平成21年度 デジタルテレビ整備事業 (No.3)	5,014,000	4,610,000	91.9%	3,880,000	84.2%	77.4%	1回目
	平成21年度 北小学校校舎棟耐震補強工事	172,500,000	158,000,000	91.6%	137,000,000	86.7%	79.4%	1回目
	平成22年度 中央小学校体育館他耐震補強 他工事	208,760,000	187,000,000	89.6%	164,000,000	87.7%	78.6%	1回目
深津町政 1期目	平成23年度 中央小学校給食棟他改築工事	269,080,000	255,630,000	95.0%	254,000,000	99.4%	94.4%	2回目
	平成25年度 名字統合保育園建設建築工事	447,700,000	399,000,000	89.1%	399,000,000	100%	89.1%	4回目
深津町政 2期目	平成27・28年度 中央公民館改築・チャンネル ユー寄舎建設工事	634,472,000	634,472,000	100%	634,000,000	99.9%	99.9%	1回目
	平成29年度 中学校給食棟他改築工事	349,000,000	349,000,000	100%	349,000,000	100%	100%	1回目
	平成30年度 中学校エアコン設置工事	78,440,000	78,440,000	100%	77,500,000	98.8%	98.8%	1回目
	平成30年度 中央小学校エアコン設置工事	65,350,000	65,350,000	100%	64,000,000	97.9%	97.9%	1回目
宮下町政 1期目	平成30年度 北小学校エアコン設置工事	38,239,000	38,239,000	100%	38,000,000	99.4%	99.4%	1回目
	平成31年度 町民体育館耐震補強工事	259,090,000	259,090,000	100%	254,000,000	98.0%	98.0%	1回目

13

A 宮下町長：

・・・回答・・・

Q 西尾明廣：〈5月15日の入札〉

最後になりますが、5月15日に行われた宮下町長による町民体育館耐震補強工事の入札も同様な状況です。

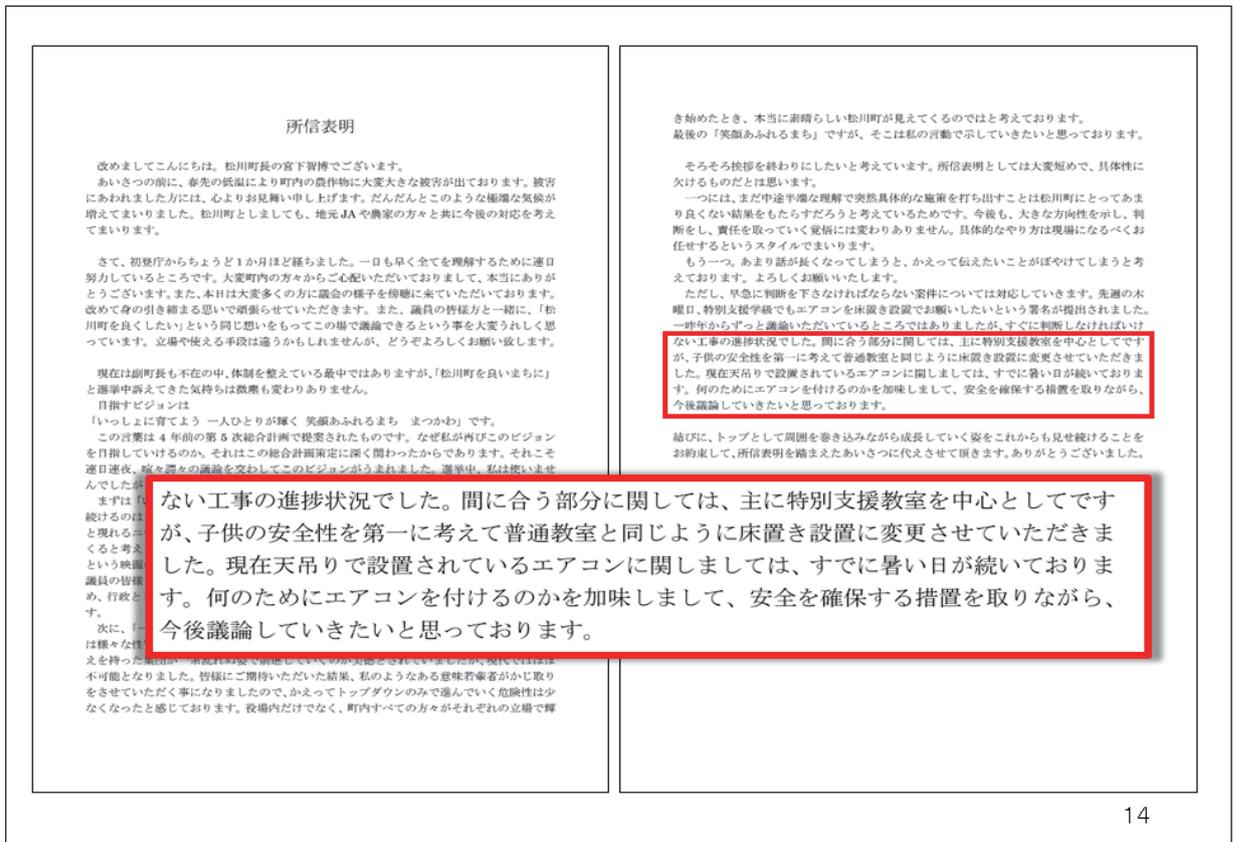
これについても調べるべきではないですか？

A 宮下町長：

・・・回答・・・

【エアコン設置安全性について】

Q 竹村仁：〈初心表明について〉



これは宮下町長が6月6日の議会での所信表明の一部です。

宮下町長はこの中で、「間に合う部分に関しては、主に特別支援教室を中心としてですが、子供の安全性を第一に考えて普通教室と同じように床置きに変更しました。現在天吊りで設置されているエアコンに関しましては、すでに暑い日が続いておりますので、安全を確保する措置を執りながら、今後議論をしていきたいと考えております。」と言っています。

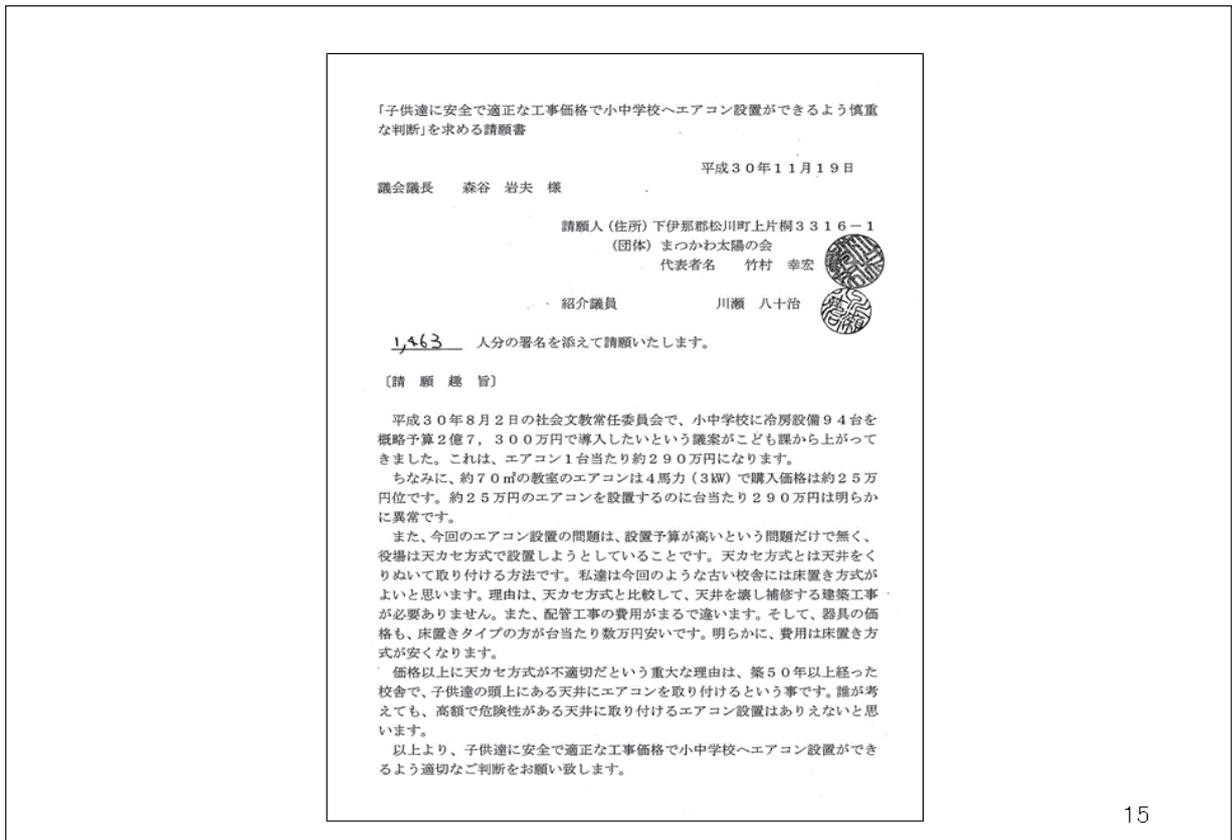
お伺い致しますが、具体的には、何処のエアコンを何台床置きに変更したのですか？

また、「既設の天吊りについて今後議論していきたい。」と言っていますが、どのような議論を、いつまでにするのか具体的に教えてください。

**A 宮下町長：**

・・・回答・・・

**Q 竹村仁：〈床置きと天吊りどちらがより安全か？〉**



15

私達は昨年から子供達の為により安全な床置きエアコンにすべきと1,463名の署名を集め、議会に請願書を出し、その後、実施設計段階でのいいかげんな安全確認を指摘し、現在は防災・減災という観点から床置きの変更を求めています。

深津町政ですら、安全性から判断すれば基本は、床置きで、床置き設置の場所がないところは天吊りにするという話でした。

6月18日、7月12日の「特別支援教室のエアコンも床置きに変更し、小中学校全てのエアコンを床置きにという要望書」の代表者との話し合い席で宮下町長と高坂教育長は「床置きが天吊りより、より安全であるということについての判断」を避けていたように感じられましたがどうしてですか？

**A 高坂教育長：**

・・・回答・・・

**A 宮下町長：**

・・・回答・・・

**Q 竹村仁：〈7月12日のことについて質問〉**

先ほどお話しをした、7月12日に「特別支援教室のエアコンも床置きに変更し、小中学校全てのエアコンを床置きにという要望書」を出された代表の方に対しての宮下町長の説明について具体的にお伺い致します。

町長は「天井に設置されているエアコンはどうするか？」という質問に対して、自分も職員も専門家じゃないから判断出来ない。第三者の専門家の意見を聞き検討する。」といわれました。

床置きにすれば落ちてくる心配はなくなり、天吊りより安全だという事は明らかだと思いますが、専門家に頼まないと判断出来ないこととは何ですか？ また、第三者の専門家とは具体的にはどのような方ですか？ また、いつまでに判断するのですか？

資料 No.15

A 宮下町長：

・・・回答・・・

Q 竹村仁： <平成30年12月4日の全協の資料・平成31年3月20日全協での高坂教育長の発言>

昨年12月4日の議会全員協議会で教育委員会こども課は危険性が少ない床置きを基本にしたいと言っています。

資料 4  
2018.12.4 議会全員協議会資料

小中学校への冷房設備設置について

1 実施設計業務委託の状況 (9月補正)  
10月16日入札 工期 ~12月28日  
各学校の現場調査を行い、現状把握をするなかで、概算設計を行った  
さらに、精査し詳細を詰めていく

2 概要  
【基本的な考え方】  
・夏季の猛暑による児童生徒の健康と安全、良好な学習環境とするため、来年の夏に使用できるよう整備を進める  
・設置コスト、ランニングコストを可能な限り抑えるよう努める  
・児童生徒の安全の確保に十分配慮する

【冷房方式】(電気方式とガス方式の検討)  
・ガス方式は、ランニングコスト面で有利だが設置コストが高く、当町においては費用

・危険性の少ない床置き式を基本としたいが、教室内にまんべんなく配置されたロッカーや棚類の移設(スペースがあれば)、窓ガラス面を塞ぐ室内機の教室環境への影響を考慮しなければならない

○室内機の設置方法には、天井吊りと床置きする方法がある  
・安全性においては、天井吊り(約20~30kg)は落下、床置き(高さ1.8m×幅0.8m)は転倒という危険性があり、それぞれに対応が必要  
・教室の家具等の配置、屋外機設置位置及び屋内外機の冷媒・ドレン配管の経路等から設置方法を決定  
・設置位置は、屋外機位置及び排水ドレン配管を考慮すると、ベランダ側等直接接続できる位置に限定される  
・危険性の少ない床置き式を基本としたいが、教室内にまんべんなく配置されたロッカーや棚類の移設(スペースがあれば)、窓ガラス面を塞ぐ室内機の教室環境への影響を考慮しなければならない  
・従って、普通教室は天井吊り方式を基本として、特別教室等の教室については、家具・流し台等内容を検討して、問題がなければ床置き方式を採用していく  
○室外機は、1階は外壁面、2・3階はベランダに設置する

16

資料 No.16

◎高坂教育長  
はい、黒澤議員さんの今のご指摘なんです、これまで私たちが考えていた方向を考えると、方向転換をしたというそういう部分について前の段階で主張とせ教十り行アまにまやぶ

◎高坂教育長  
あの、冒頭で私にですね尋ねられた質問だと思います。えーっとですね、天井吊り方式は、あの議会の皆さんにお話をさせていただいたとおりですね、これは設計業者さんとも具体的なその基準となるですね、参考図書等も紹介させていただいて、その中で安全性は確保されているということで、それを担保にして、私どももこれまで進めてきたという経緯もございます。  
で、まあその天井吊りと、じゃあ床置きとを比べた時に、より安全なのはというそういう視点に立って物事を考えてみれば、それは天井に吊った状態のものよりもですね、床に置いてある方がより安全性高いだろうということを考えながら変更しようというふうにいったわけです。以上です。

で、最初にこれでいいんだというふうにある意味こだわってきた部分についても、これはそのまま進めることが本当にいいのかどうかというのを委員会の中でも考えていたんですが、場所が学校という場所の中で、実は学校という場は子供たちが防災教育を学ぶ場なんですね。  
で、防災教育を学ぶ場でのその一つの学習環境として、例えばエアコンの設置について大人の皆さんがどう議論をして、どういう結論を出したかっていう、こういうこともやっぱり大きな学習材料になるんじゃないかなということも思いました。  
で、ある意味、私どもの最初のこだわっていた考え方については、これは変更していくことの決断の中で、よりよい環境をつくっていくというそういう視点に立ち戻っていきないう、そんな思いもありまして床置き式に替えさせていただいたということでご理解いただければと思いますけれども、以上でございます。

17

また、今年の3月20日の全員協議会で中学校の普通教室のてん吊り18台を床置きに変更する理由として高坂教育長は防災教育の話に言及されて「より安全な床置きに変更した」と発言していますが、宮下町政は子供の安全性に関して深津町政より後退したのですか？

資料 No.17

A 宮下町長：

・・・回答・・・

Q 竹村仁： <6月2日～10日の変遷>

6月2日～10日の経過(変遷)	
6月 2日	(竹村幸宏が1463名の署名を提出した代表者として、宮下町長、高坂教育長と設置方法について話を伺った時。) <b>全て、より安全な床置きにする。既存の天吊りに関しても今シーズン使用した後床置きに換える。</b>
6月 4日	(役場課長会議) 宮下町長の方針として <b>未設置のものは床置きに変更する</b> 。既設の天吊りのものはシーズン後、検討する。
6月 6日	(午前中の議会全員協議会) 中学校の工事について、天吊りエアコンの器具が間に合わないので、 <b>8月29日まで工期の延長を認めたい</b> という協議事項があり、議会の了承。
6月10日	6日に器具が間に合わないという理由で工期延長が了承された中学校のてん吊りエアコン工事が、 <b>器具19台が納入され、設置工事がその日のうちに終了。</b>

18

次に、町長のエアコンの設置方法に関する6月2日、4日、6日、10日、の間の変遷についてうかがいます。

6月2日に1463名の署名を出した代表者である竹村が、宮下町長、高坂教育長に設置方法について、話を伺った時は、全てより安全な床置きにする。既存の天吊りに関しても今シーズン使用した後床置きに換えるというお話でした。

4日の課長会議では宮下町長の方針として未設置のものは床置きに変更する。既設の天吊りのものはシーズン後、検討するという話だったそうです。

しかし、6日の午前中の全協で中学校の工事について、天吊りエアコンの器具が間に合わないので、8月29日まで工期の延長を認めたいという協議事項があり、議会の了承を受けています。

10日には、6日に器具が間に合わないという理由で工期延長がされた中学校のてん吊りエアコン工事ですが、この10日の日に器具19台が納入され、設置工事がその日に終了したそうです。いったい、どうして変わってしまったのですか？

資料 No.18

A 宮下町長：

・・・回答・・・

**Q 宮沢朋文：〈議会委員会のチャンネルユー放送〉**

今回のまちづくり懇談会については前町長の姿勢とは大きく変わり、宮下町政の透明性・公開性が示され、実行されて大変良かったと思います。

それで、提案ですが、議会の各委員会にチャンネルユーを入れてはどうでしょうか？議会関係者のお話では決して議会は拒んではおらず、議員の方も実際に案件を協議する委員会こそ中継すべきだとおっしゃる方も数多くいらっしゃいます。いかがですか？

7月30日(火) 19:25頃～	【生中継】 清流花まつり	晴るの時間	《議会の時間》 松川町議会議員企画の番組 毎月の活動の様子を紹介	4・7・8・10・1・2月 第3・4月曜日 19:30
8月6日(火) 19:30～	知っとる? 【令和に生中継】	ビデオライブラリー	《ビデオライブラリー》 16年前(2003年)の今日放送した コスタリカ共和国へまうとくしの再放送 松川町は東京オリ・パラで活躍	毎日放送(月曜日除く) 5:00(知っとる?後) 18:00

19

資料 No.19

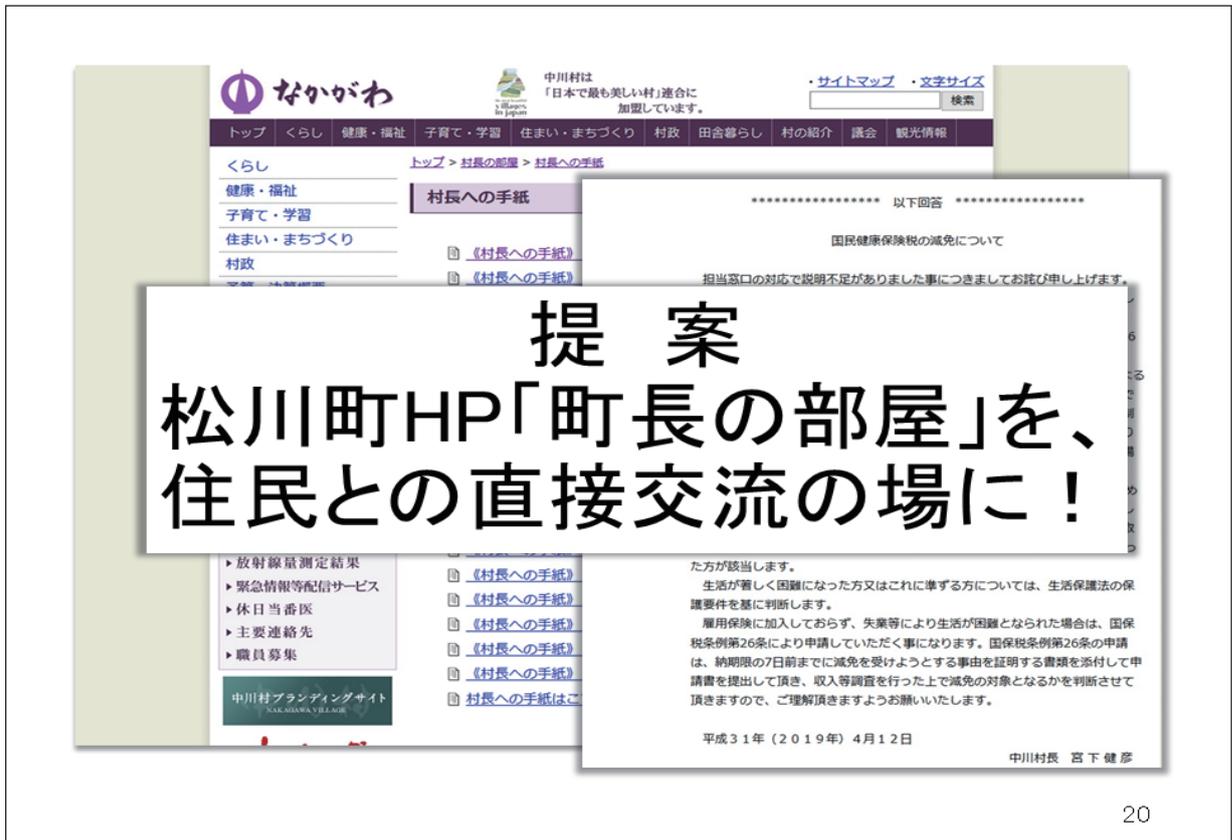
**A 宮下町長：**

・・・回答・・・

**Q 矢澤勇：〈町長の部屋ホームページのオープン化について〉**

今回のまちづくり懇談会については前町長の姿勢とは大きく変わり、宮下町政の透明性・公開性が示され、実行されて大変良かったと思います。

それで、提案ですが、議会の各委員会にチャンネルユーを入れてはどうでしょうか？議会関係者のお話では決して議会は拒んではおらず、議員の方も実際に案件を協議する委員会こそ中継すべきだとおっしゃる方も数多くいらっしゃいます。いかがですか？



20

資料 No.20

A 宮下町長：

・・・回答・・・

Q 西尾明廣：〈65点で良い〉

## 入札を公正に

- 設計価格をチェックする。
- 落札範囲を90%～95%に下げ、一般競争入札にする。

落札価格が5%下がったとすると、  
過去4年間の入札案件の年平均

13億4千万円 × 5% =

**6,700万円の予算削減**

21

私達は宮下町長にはじめから100点満点の町政を求めているわけではありません。

私達がお願いしているのは普通で、当たり前の65点の町政を求めているだけです。

まず、入札を公正にし、町民から不審を持たれないようにお願いします。

私達は何でも安ければ良いと言っているわけではありません。

ただ、設計価格の100%が上限価格である落札書比較価格になり、一回目の入札でほぼ100%の落札率では駄目だと思います。

現在は、設計価格に関して、役場は全くチェックしていません。設計価格の明細書の項目の数は多くても、内容は単価×数量の単なる算数です。

また、役場には過去に発注した単価のデータは数多くあるはずですが。

設計価格をチェックすることで5%ぐらいは下がるはずですが。

その根拠は現在の落札範囲が設計額の90%~100%だからです。

落札範囲を90%~95%にし、一般競争入札にすれば発注金額は平均5%以上下がるでしょう。

また、最低価格が機能するのでダンピング受注も起きないはずですが。

現在、町の入札案件は平成27年~30年の4年間の平均で13億4000万円です。もし落札価格が5%下がったとすると年6,700万円の予算が削減されるでしょう。

いかがですか？

資料 No.21

#### A 宮下町長：

・・・回答・・・

#### Q 松本朗彦：〈中学の床置きエアコンの移動について〉



松川中央小学校



松川中学校

22

先日中学のエアコンの18台の床置きエアコンの設置状況を見せていただきました。余りに酷い付け方に驚きました。これがそうです。南側のガラス面に意味不明の架台が付き、その上にエアコンが取り付けられています。その為、エアコンが無駄に持ち上がり、無駄にふけ、教室が暗くなっています。

資料 No.22



**中央小学校 床置きエアコン**

23

これは、中央小、北小の床置きです。教室の角に設置され天吊りと比べるとコンパクトに収まっています。中学校も小学校も全く同じエアコンを使っています。今回の18台の床置きエアコンは私達の「子供達により安全を」という訴えの中での変更されたものです。この酷い設置は、この変更に対しての嫌がらせではないかと思えるほどです。私達はこの状態を、とても、放置することは出来ません。

それで、私達は来年の4月までに中学校のエアコンをボランティアで移動させてもらい、中央小、北小のような教室にさせて貰いたいと思っていますが、いかがですか？



**中央小学校 天吊りエアコン**

24

資料 No.23、24

**A 宮下町長：**

・・・回答・・・